

XIV

Giovedì 24 giugno 1993

Operaio di ██████ assolto "Il fatto non sussiste"

Mestre

Assolto perché il fatto non sussiste. Queste le conclusioni del procedimento penale svoltosi nella pretura di Mestre nei confronti di ██████, 50 anni, operaio comunale, residente a ██████ in via ██████. Lo ██████ aveva dovuto presentarsi davanti al pretore assistito dal suo legale di fiducia avvocato **Alessio Morosin**, perché un suo superiore ██████ responsabile del settore dei servizi tecnici del comune di ██████, si

era sentito leso nell'onore e nel prestigio per alcune frasi indirizzategli il 10 luglio del '91. I due si trovavano all'interno del magazzino comunale. Lo ██████ stava effettuando un controllo sull'attività degli operai e in quell'occasione era sorto il diverbio tra i due dipendenti. Nelle frasi pronunciate dallo ██████ il giudice non ha ravvisato alcuna manifestazione di disprezzo o di disistima tale da ledere l'onore e il prestigio dello ██████ da qui la soluzione dell'operaio comunale.

Salzano

Offese all'ingegnere Dopo la prima udienza raddoppiano gli imputati

(F. S.) Ieri sul banco degli accusati c'era una sola persona ma il 6 febbraio, data alla quale il processo è stato aggiornato, gli imputati rischiano di essere due. Davanti al pretore di Mestre ieri mattina è comparso ██████, 52 anni, ██████ via ██████, ██████ doveva rispondere di oltraggio nei confronti di ██████, ingegnere e capo del settore Servizi tecnici del Comune, per fatti accaduti il 10 luglio '91.

Secondo l'accusa quel giorno l'ing. ██████ si era recato al magazzino comunale in sostituzione del capo settore amministrativo, geom. Adriano Carniello, per verificare l'attività degli operai: secondo alcune segnalazioni, infatti, alcuni addetti non avevano eseguito determinati servizi e il Comune, evidentemente, voleva vederli chiaro.

L'ing. ██████ al magazzino, alle 13.30, trovò ██████ seduto che fumava una sigaretta; i due scam-

biarono poche parole sull'orario di lavoro (che terminava alle 14) e a un certo punto, sempre secondo l'accusa, ██████ avrebbe risposto all'ingegnere in modo offensivo.

In aula però, dal resoconto dei fatti esposti dal Pm, è stato appurato che altre frasi ritenute offensive nei confronti di ██████

████████████████████ sarebbero state pronunciate da un altro lavoratore che si trovava nei pressi, ██████

████████████████████ che ieri figurava come teste della difesa. Il Pm quindi, dopo avere integrato il capo d'imputazione, ha chiesto la trasmissione del verbale di udienza al proprio ufficio per promuovere l'azione penale per oltraggio anche nei confronti di ██████

A questo punto il difensore di ██████ avvocato **Alessio Morosin**, ha chiesto i termini, l'accusa non si è opposta e il pretore ha accolto l'istanza. Il processo quindi è stato rinviato al 6 febbraio.